

בקליפת אגוז על הבג"צים לגבי תמ"א 37 ח' -

1. נציין כי באופן לא רגיל בעתירות כאלו, קבע בג"צ בשניים מהסיבובים הקודמים, בדיונים המהותיים: הראשון בשנת 2010 (בג"צ 2293/10), והרביעי בשנת 2015 (בג"צ 8077/14 מיום 22.12.15), כי נפלו פגמים מהותיים בהליכי התכנון, וכי מוסד התכנון העליון – המועצה הארצית לתכנון ובניה (להלן: "המועצה הארצית") שגתה ולא צלחה את מהמורות הדרך התכנונית בהליכים תקינים.
2. בסיבוב השני בשנת 2012 (בג"צ 5307/12) שם טענו המשיבות כעותרות על כך שחלופה לטיפול ימי מלא לא הוצגה ולא הועלתה להחלטה, ובסיבוב השלישי בשנת 2013 (בג"צ 2269/13) נדחו העתירות כעותרות מוקדמות תוך השארת טענותיהן להמשך – כפי שארע.
3. ואכן בסיבוב הרביעי בבג"צ יוקנעם (3 עתירות שאוחדו) קיבל בית המשפט הנכבד את עתירת העותרות (חוף כרמל, זכרון יעקב, חדרה ועמק חפר) בסוגיות המהותיות, וקבע כי יש לתקן את התמ"א בעניין העדיפות למתקנים ימיים, ושינוי סעיף 6.2 בתכנית, והמליץ "בחום" על שינויים נוספים במסגרת דיון במועצה הארצית – המלצות לשינוי שהמועצה הארצית החליטה כי שלא לקבלן בדיון מחטף נוסף מיום 2.2.16.
4. יצויין כי העותרות בעתירה השישית (מוא"ז מגידו ואחרים) הגישו עתירה בסיבוב החמישי (בג"צ 8365/16 מיום 31.10.16) ובו טענו, ובצדק, כי בהחלטת המשיבה 1, המועצה הארצית לתכנון ובניה מיום 5.04.2016 לאישור תוכנית הפיתוח לשדה לוייתן, ואת תמהיל הטיפול בגז טבעי כמתחייב מהוראות סעיף 6.2 להוראות תמ"א 37ח' – תמ"א ארצית ברמה מפורטת לחיבור קידוחי הגז הטבעי למערכת ההולכה הארצית (להלן: "התכנית" או "תמ"א 37ח'"), ששונה בהנחיית בית המשפט הנכבד בפסה"ד בבג"צ יוקנעם לאחר שלוש עתירות של הרשויות הסמוכות ותושביהן (וביניהן העותרות והמשיבות 6,7 לעתירה זו), נפל פגם מהותי. וכי מיכל הקונדנסט בחגית שצץ לפתע ב"מסמך העקרוני" שהוצג ע"י המשיבה 4 לאישור ברשות רישוי הגז המחוזית, לא הוצג ולא אושר כמתחייב במועצה הארצית במסגרת הצגת ואישור תוכנית ותמהיל הפיתוח של שדה לוייתן במועצה הארצית באפריל 2016.
5. יצויין כי עתירה זו התייתרה ונמחקה עקב דיון "מחטף" במועצה הארצית אותו יזמו רשויות המדינה מהרגע להרגע בדצמבר 2016. בדיון זה, שהתנהל ולווה בפגמים רבים בהם נעסוק בתגובה זו, אישרה המועצה הארצית את הקמתו של מיכל הקונדנסט בחגית כמיכל גיבוי לאיחסון. בעקבות זאת קבע כבוד השופט ניל הנדל ביום 8.3.17 כי "הסעדים המבוקשים בעתירה שינו את פניהם. בנסיבות אלו נכון להורות על מחיקת העתירה, תוך שמירת זכויות כל הצדדים, לרבות האפשרות להגיש עתירה חדשה".
6. עניינה של עתירה ספיציפית זו (השישית במספר) בג"צ 2974/17 [להלן: "העתירה"] בהחלטת המשיבה 1, המועצה הארצית לתכנון ובניה, מיום 16.12.2016 שבה אישרה הוספת הקמת מיכל גיבוי לאיחסון קונדנסט באתר היבשתי בחגית במסגרת תוכנית הפיתוח ותמהיל הטיפול בגז טבעי משדה לוייתן כמתחייב מהוראות סעיף 6.2 להוראות תמ"א 37ח'. וגם כנגד החלטה זו זכרן יעקב וחוף כרמל תומכות ומרחיבות בעתירה, שאת תוצאותיה נדע רק בהמשך ...