

**המערעות:**

1. מועצה מקומית זכרון יעקב
2. צלול – עמותה לאיכות הסביבה
3. מועצה מקומית ג'סר א-זרקא
4. מועצה מקומית פרדס חנה-כרכור
5. מועצה אזורית עמק חפר

ע"י עוה"ד ד"ר רענן הר-זהב ו/או יונתן ברמן  
ו/או אורי אדלשטיין ו/או שחר אבימור ו/או  
יעל יסכה טבק ו/או גל קנר-אלימי  
ד"ר רענן הר-זהב, אדלשטיין, ברמן, עורכי דין  
רח' הברזל 32, תל-אביב  
טל': 03-5602225; פקס: 03-5601755

**נ ג ד**

**המשיבים:**

1. ראש אגף איכות אוויר – המשרד להגנת הסביבה

ע"י מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

2. נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד, ח.פ. 560017162

ע"י ב"כ ממשרד הרצוג פוקס נאמן  
מבית אסיה, רח' ויצמן 4, תל אביב  
טל': 03-6922020; פקס: 03-6966464

וע"י ב"כ ממשרד אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'  
מבניין אלקטרה, רח' יגאל אלון 98, תל-אביב  
טל': 03-6078607; פקס: 03-6078666

**משיבה פורמלית:**

מועצה אזורית מגידו

ד.נ. מגידו 1812000  
טל': 04-9598439; דוא"ל: minhal@megido.org.il

**בקשה מטעם המערעות להגשת ראייה נוספת בערעור ולהשלמת הטענות בערעור**

מוגשת בזאת בקשה מטעם המערעות להגשת ראייה נוספת בערעור בהתאם לתקנה 34 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 ולתקנה 457 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984.

בית המשפט הנכבד יתבקש להתיר את צירוף הקלטת ופרוטוקול הדיון בוועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת מיום 16.6.2020 בישיבה שכותרתה "אסדת לווייתן – תמונת מצב ניטור, אכיפה ובקרה".

כמו כן, ככל שתתקבל הבקשה לצירוף ראיה, יתבקש בית המשפט הנכבד להתיר למערערות להשלים את טענותיהן בערעור, בין בדרך של תיקון כתב הערעור ובין באמצעות הגשת טיעון משלים, כך שהטענות תתייחסנה גם לראיה האמורה.

#### ואלה נימוקי הבקשה :

1. בקשה זו מוגשת בד בבד עם הגשת ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים, בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים, מיום 15.3.2020 בעת"מ 48783-11-19 (להלן: **פסק הדין**). בפסק הדין נדחתה עתירתן המינהלית של המערערות בעניין היתר פליטה מס' 1901, שניתן על ידי המשיב 1 ביום 6.11.2019 למשיבה 2, חברת נובל אנרג'י מדיטרניאן (להלן: **נובל**). מתן היתר הפליטה לפי חוק אוויר נקי, תשס"ח-2008 (להלן: **חוק אוויר נקי**), הוא תנאי להפעלת אסדת לווייתן, שנובל היא מפעילתה.

2. בעתירה המינהלית שהגישו המערערות נתבקשו כסעדים עיקריים ביטול היתר הפליטה וכן מתן צו שיורה כי לא תתקיים באסדת לווייתן פעילות הכרוכה בפליטת מזהמים כל עוד לא פורסם היתר פליטה חדש, המקיים את הוראות הדין כמפורט בעתירה, וזאת לאחר הליך מלא של שיתוף הציבור להיתר החדש בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק אוויר נקי. כסעדים חלופיים התבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול הוראות מסוימות בהיתר הפליטה ותיקון שלהן, כך שיעמדו בהוראות חוק אוויר נקי.

3. כמפורט בכתב הערעור, המערערות ממקדות את טענותיהן בשניים מן הסעדים החלופיים שנתבקשו, ושבהם התרכז חלק הארי של הדיון בבית המשפט קמא, ויבקשו כי בית המשפט הנכבד יקבל את הערעור ויורה על מתן שני סעדים אלה :

**סעד מס' 4 בעתירה** – להורות למשיב 1 לתקן את היתר הפליטה כך שניטור המזהמים שייפלטו מפעילות אסדת לווייתן לא יבוצע על ידי המשיבה 2, **המצויה במצב של ניגוד עניינים**, ואף לא על ידי גורם שעמו המשיבה 2 תתקשר, אלא על ידי המשיב 1, בעצמו או באמצעות גורם אובייקטיבי שייבחר על ידו (סעד זה נדון בסעיפים 20-11 לפסק הדין) ;

**סעד מס' 8 בעתירה** – להורות למשיב 1 לתקן את היתר הפליטה כך שכל ההוראות הנוגעות לניטור, התחזוקה, הניהול הסביבתי, איכות הסביבה וה-LDAR (איתור וטיפול בדליפות), לרבות קביעת ערכי הפליטה המותרים והפיקוח עליהם, יפורטו בהיתר הפליטה **ולא ב"תכניות" או הוראות חיצוניות להיתר הפליטה** (סעד זה נדון בסעיפים 32-28 לפסק הדין).

4. כמפורט להלן, המערערות סבורות שעל מנת שתהיה בפני בית משפט נכבד זה תמונה עובדתית מלאה, שתסייע בהכרעה בשאלות העומדות בפניו, יש להתיר את צירוף הראיה האמורה.

5. כמפורט בכתב הערעור, טענה מרכזית שהעלו המערערות במסגרת ההליך בבית המשפט קמא הייתה כי את ניטור המזהמים שייפלטו מאסדת לווייתן, אין להפקיד בידי נובל, אלא בידי המשיב 1, גורם מטעמו או גורם שייבחר על ידו, כך שלנובל לא תהיה השפעה על זהות מבצע הניטור. טענת המערערות היא כי לנובל אינטרס ממשי בתוצאות הניטור, שכן ניטור שילמד על תקלות או על

חריגה מערכי הפליטה המותרים לפי היתר הפליטה, עלול להביא לסנקציות כלכליות ואף לביטול היתר הפליטה. משום כך, יש להתערב בהוראות ההיתר המפקידות את הניטור בידי נובל.

6. בית המשפט קמא קבע כי "**הפקדת הניטור והדיגום בידי נובל מעלה סימן שאלה של ממש**" (עמ' 13 לפסק הדין), אך נמנע מהתערבות בהוראות היתר הפליטה.

7. במסגרת נימוקיה בבית המשפט קמא, נובל טענה כי אין סיבה לחשוד בה שתשפיע על תוצאות הניטור. כמו כן נטען על ידה שהניטור ייעשה על ידי חברה חיצונית, שנובל תבחר ותשכור את שירותיה.

8. זאת ועוד. במסגרת תגובה שנובל הגישה לבית המשפט קמא ביום 3.3.2020 היא טענה כי טענות המערערות בדבר תקלות רבות ומשמעותיות באסדה "אינן מושתתות על חוות דעת מקצועית או מקור מקצועי מהימן כנדרש" (סעיף 33 לתגובה האמורה); כי ריבוי הפעלות הלפיד באסדה, שאליו התייחסו המערערות, היא "במסגרת התרחישים הצפויים על-ידי הרגולטור כחלק מסגירה נקודתית של פעילות האסדה כתוצאה מתקלה טכנית שהתרחשה בציווד התפעולי" (סעיף 40 לתגובה); וכי מדובר "בפעולות אופייניות לאסדות טיפול בגז טבעי ואשר צפוי כי יתרחשו מדי פעם בפעם, לא כל שכן בחודשי הפעילות הראשונים של אסדת טיפול בגז טבעי" (סעיף 40 לתגובה).

9. אלא שהדברים שנאמרו על ידי נציגי המשרד להגנת הסביבה ונציגי משרד האנרגיה בדיון בוועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת, שצירוף תיעודו מתבקש, מלמדים כי טענות נובל בדבר פעולות אופייניות וצפויות אינן נכונות, וכי פעילות האסדה מאופיינת **בריבוי בלתי סביר של תקלות והפרות של היתר הפליטה**. אלה מחדדים ומבהירים, בין היתר, את ניגוד העניינים שבו נובל נמצאת ביחס לבקרה על פעילות האסדה.

10. בתמצית, מדברי נציגי המשרד להגנת הסביבה ומשרד האנרגיה בדיון עולה, בין היתר, כי במשך תקופה ממושכת **נובל הפרה את היתר הפליטה** ובחירה שלא להעביר למשרד להגנת הסביבה נתונים מן המצלמה המשמשת לניטור; כי היו בעיות בהעברת נתונים מנובל למשרד להגנת הסביבה; כי לא היו הפעלות לפיד מתוכננות וכל מקרי הפעלת הלפיד באסדה היו **בעקבות תקלות**; כי מאז תחילת הפעלתה של האסדה ועד למועד הדיון התרחשו 38 תקלות; כי מדובר במספר תקלות גדול מן הצפוי ובלתי מתקבל על הדעת, וכי התקלות מטרידות את המשרד להגנת הסביבה שכן הן גורמות ל"זיהום שניוני"; כי בבקשה להיתר הפליטה שנובל הגישה לפני הפעלת האסדה נטען שתקלות מסוג זה תתרחשנה במקרים נדירים ובאירועי קיצון, אך בפועל מסתבר כי **התקלות מתרחשות לעתים קרובות**; כי ב-10 מתוך 38 מקרי תקלה, נובל לא דיווחה למשרד להגנת הסביבה מה היה הגורם לכשל; כי תחקירי האירועים מעלים חשש להפרות של תנאי היתר הפליטה על ידי נובל; כי החלו הליכים להטלת עיצומים על נובל בסדר גודל של מיליוני שקלים חדשים; כי באחד המקרים **טכנאי בחדר הבקרה של נובל השבית גלאי בניגוד לנהלי הבטיחות וניסה לעקוף גלאי תקול כדי למנוע השבתה של האסדה**; כי נובל הפרה את היתר ההזרמה לים; ועוד.

11. העובדות המשתקפות מן הראייה שצירופה מתבקש מלמדות כי נובל מסרה מידע שאינו נכון לבית המשפט קמא. בנוסף, הן מלמדות על בעיות, אשר גם הרגולטור רואה אותן כבעיות משמעותיות, ואשר יש בהן כדי להבהיר מדוע לא ניתן לקבל מצב שבו נובל היא שמקימת בקרה על עצמה או בוחרת את הגורם שיקיים את הבקרה, תוך יצירת תלות של גורם זה בה, שכן מדובר במצב מובהק שבו מתקיים ניגוד עניינים אסור.

12. בהתאם לכך, מדובר בראיה שיש בה כדי לאפשר קבלת תמונה עובדתית מלאה, הרלוונטית לטענות המערערות ולתגובות המשיבים לטענות אלה, כפי שהוצגו על ידם בבית המשפט קמא. מיותר לומר שנוכח מועד הדיון בוועדת הפנים והגנת הסביבה של הכנסת – לאחר מתן פסק הדין בעתירה המינהלית – מדובר בראיה שהמערערות לא יכולות היו להגיש לבית המשפט קמא.

13. ככל שתתקבל בקשה זו, ירחיבו המערערות בפירוט במסגרת השלמת הטיעון על כלל העובדות העולות מן הדיון בוועדה ועל משמעותן.

14. נוכח כל האמור, ובשל חשיבות הצגתה של תמונה מלאה בפני בית המשפט, יתבקש בית המשפט הנכבד להתיר צירוף הראיה והשלמת הטענות כאמור בפתח בקשה זו.

  
 יונתן ברמן, עו"ד

  
 ד"ר רענן הר-זהב, עו"ד

באי כוח המערערות

22.6.2020  
 ל' בסיוון, התש"ף

### תצהיר

אני הח"מ, זיו דשא, ת"ז 022951438, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה לתמיכה בבקשת המערערות להגשת ראייה נוספת בערעור ולהשלמת הטענות בערעור (להלן: **הבקשה**), המוגשת בגדרי ערעור לבית המשפט העליון על פסק הדין מיום 15.3.2020 בעת"מ (י-ס) 48783-11-19 **מועצה מקומית זכרון יעקב ואח' נ' ראש אנף איכות אוויר – המשרד להגנת הסביבה ואח'.**

2. אני מכהן כראש המועצה המקומית זכרון יעקב.

3. העובדות המפורטות בבקשה הן נכונות, למיטב ידיעתי ואמונתי.

4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



זיו דשא

### אישור

אני הח"מ, עו"ד יוסי ברזלי-עו"ד, מאשר כי ביום 21.6.2020 התייצב בפניי מר זיו דשא, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות האמור בתצהירו וחתם עליו בפניי.

יוסי ברזלי-עו"ד

מ.ג. 25860

עו"ד,